

TRESMEX

— TRANSFORMACIÓN —
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO

BREVE REPORTE

México, 2017

TRESMEX

— TRANSFORMACIÓN —
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO

BREVE REPORTE

México, 2017

SEP
SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA



Copyright 2017
Secretaría de Educación Pública.

ISBN en trámite

Proyecto realizado en colaboración con la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Coordinación General de la Encuesta TRESMEX, Salvador Malo Álvarez, Director General de Educación Superior Universitaria. Coordinación Técnica de la Encuesta TRESMEX, Magdalena Orta Martínez y Pilar Verdejo París, Aseguramiento de la Calidad en la Educación y en el Trabajo, S.C. Diseño gráfico, Jorge Aguilar Picasso, Visualización Tableau, Jorge Alberto Muñoz Chávez.

La información sobre el Sistema de Educación Superior (SES) mexicano proviene de diversas fuentes entre las que se destacan, por su amplitud y recopilación sistemática, los datos provenientes del formato 911 de la Secretaría de Educación Pública. A ellos hay que agregar, entre otros, los que proporcionan las agencias que se ocupan de la evaluación de la educación superior, como CIEES y COPAES, y los que recopila el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

Sin embargo, durante el proceso de la Planeación Integral de la Educación Superior (PIDES) que se ha llevado a cabo de 2015 a 2017 se puso de manifiesto la necesidad de contar con información sobre muchos otros aspectos de la educación superior además de los cuantitativos y referentes a los insumos y resultados de ese nivel de estudios.

En particular, el proceso PIDES puso de manifiesto cuán difícil resulta abordar y comparar los avances o diferencias en temas tan centrales a la educación superior como cobertura, aprendizajes, pertinencia, calidad y flexibilidad sin adentrarse para ello en las prácticas y los procesos de enseñanza y aprendizaje de la educación superior. Así, al intentar hacer lo anterior en contextos en que dialogan universidades con tradición, misión y objetivos diferentes, se hizo evidente la insuficiencia de la información y datos con que se cuenta.

Para todos resultó clara la dificultad intrínseca que hay para describir, de manera inequívoca, los rasgos o conceptos centrales de distintos modelos educativos y para construir indicadores que apunten la distancia, los avances o rezagos, para su logro. La dificultad estriba no solo en verbalizar los conceptos, se agrava al pretender acuerdos en torno a verbalizaciones específicas de ellos, y se amplifica aún más cuando se buscan métricas o indicadores para determinar el grado o nivel en que se dan o cumplen.

Por ello, uno de los caminos que se eligió en PIDES para recabar esa necesaria y elusiva información fue recabar la percepción y opinión que tienen los actores principales de la educación –los dirigentes, profesores y estudiantes– acerca de cambios o transformaciones concretas que están ocurriendo en las instituciones del SES. Con ese propósito se construyó la encuesta TRESMEX que se refiere a cuestiones específicas que se dan o no dentro de las instituciones y que se preguntan a través de tres cuestionarios contruidos para cubrir los mismos temas pero diferenciados según si sus respondientes son dirigentes, profesores o estudiantes.

Los resultados de la encuesta **“Transformación en la Educación Superior de México - TRESMEX”** representan por tanto una descripción de la situación actual –misma que permite dar seguimiento y perfilar tendencias– de la educación superior en México, con base en las categorías y aportaciones de la Planeación Integral de la Educación Superior, a través de información proporcionada por tres grupos de las instituciones de educación superior:

- Estudiantes
- Profesores
- Dirigentes

En particular, la encuesta TRESMEX tiene como objetivos:

- Identificar las prácticas en los procesos de enseñanza aprendizaje de las instituciones de educación superior públicas y privadas a través de la percepción que de ellas tienen sus dirigentes, profesores y estudiantes.
- Identificar los principales cambios y tendencias que se llevan a cabo en las instituciones de educación superior en el marco del ejercicio de Planeación Integral de la Educación Superior promovido por la Subsecretaría de Educación Superior.
- Valorar, desde la perspectiva de las instituciones mismas, la penetración de esos cambios con base en la realidad de las instituciones de educación superior, públicas y particulares, de las cinco regiones consideradas por la Secretaría de Educación Pública.
- Fortalecer la construcción del Espacio Común de Educación Superior y contribuir a la agenda de colaboración en la educación superior mexicana.

Se invitó a participar a 1,199 IES, 812 públicas y 387 particulares, mismas que han participado en PIDES. La invitación se envió por vía de correo electrónico a los dirigentes de las instituciones pidiéndoles respondieran el cuestionario dirigido a ellos y que, a su vez, invitaran a responder el cuestionario a 100 profesores, en los casos en los que las instituciones tuvieran menos de los 100 profesores se les solicitó invitaran a todos, y al menos 100 estudiantes de su institución, procurando hacer una selección aleatoria representativa por área de conocimiento y nivel educativo. En todos los casos, las respuestas fueron proporcionadas directamente vía Internet. Esto es, sin mediación alguna.

Es importante destacar que las Universidades Federales no participan en el ejercicio PIDES, por lo que tampoco fueron incluidas en la encuesta TRESMEX. Por esa razón los resultados de la Región Centro y, en mayor medida, los de la Ciudad de México deben tomarse con cautela al no incluir a tres grandes instituciones federales de educación superior que se ubican en una y otra. No obstante esa significativa ausencia, la diversidad y amplitud de las preguntas formuladas por TRESMEX y la cantidad y representatividad de los datos recabados la convierten en un sólido soporte para entender las formas en que ocurre la educación del SES mexicano.

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

La encuesta TRESMEX está integrada por tres cuestionarios dirigidos a dirigentes, profesores y estudiantes. Cada cuestionario recoge las siete categorías de análisis que se discutieron en el proceso de Planeación Integral de la Educación Superior (PIDES) y en donde se propusieron diversos objetivos y estrategias que se reflejaron en las preguntas de los cuestionarios. Las categorías de análisis son cobertura, aprendizajes, pertinencia, calidad, tecnologías, posgrado e investigación y educación continua. A continuación se describe cada una de esas categorías conservando la redacción generada en el ejercicio colectivo PIDES.

■ COBERTURA

La cobertura en educación superior sigue siendo motivo de preocupación por cuanto es baja en comparación con la de otras naciones y muestra diferencias al interior que reflejan inequidades, ineficiencias e ineficacias de nuestro sistema de educación superior. El incremento de la cobertura no es cuestión de sólo contar con más profesores, aulas y laboratorios o talleres, implica decisiones acerca de la naturaleza y modalidad de la oferta educativa a incrementar; de las condiciones locales, regionales y nacionales en cuanto a sectores de actividad y condiciones de desarrollo; del atractivo que tengan para los estudiantes los programas, diseños instruccionales e instalaciones; de los procesos de ingreso, seguimiento, apoyo, movilidad y egreso de los alumnos; del reclutamiento, capacitación, motivación y dedicación de los docentes; de los entornos y vínculos sociales de las instituciones y la capacidad de gestión y liderazgo de los cuadros directivos.

■ APRENDIZAJES

Una característica distintiva de la educación superior contemporánea es su énfasis en los aprendizajes de los alumnos; en la importancia de que las enseñanzas sean construidas para los aprendizajes esperados en los alumnos, no sólo en función de las estructuras disciplinares o los cuerpos de conocimientos profesionales, sino considerando también las actitudes y comportamientos esperados. El qué, el cómo y el para qué de la educación superior está en revisión; los contenidos, la organización, la estructura y los objetivos de planes y programas de estudio están siendo analizados y diseñados en función de los resultados de aprendizaje esperados. Éstos, que toman y se denotan de muchas formas –aprendizajes significativos, profundos o verdaderos, así como competencias, destrezas, habilidades o capacidades para la educación, la vida y el trabajo, o para aprender, pensar, ser, hacer y convivir– llevan a modelos educativos igualmente diversos.

Por otro lado, y puesto que las herramientas físicas y conceptuales que demanda la preparación para esos aprendizajes –la pedagogía misma–, varían según la elección de resultados de aprendizaje, las instituciones, los conjuntos de ellas y los sistemas educativos tienen que definir sus modelos y diseñar formas para hacerlos compatibles entre sí.

■ PERTINENCIA

La sociedad requiere de un sistema educativo que oriente y responda a los intereses de los jóvenes y de actualización de los profesionales, que ayude a construir un proyecto de país con bienestar humano, social y económico. Replantear y actualizar la oferta educativa con base en el pulso de la situación actual, la anticipación y construcción de las oportunidades de desarrollo regional es más que un proceso administrativo, es un ejercicio continuo de colaboración intersectorial, de instituciones de educación superior y de expertos, que considere las características y misión de las instituciones y subsistemas del sistema educativo, su interrelación y complementariedad. Los observatorios y levantamiento de información sobre los cambios sociales, los requerimientos emergentes en las profesiones y las nuevas aplicaciones de los conocimientos son ejemplos de herramientas indispensables para cerrar la brecha de pertinencia social de la educación.

Son tres los aspectos que se deben considerar al tratar sobre la pertinencia en educación. Por una parte, se trata de que la formación de profesionales corresponda a las necesidades actuales y futuras de los sectores productivo, empresarial y social de la región, del país y del entorno internacional; por otra, de la necesidad de formación de ciudadanos informados, participativos y con responsabilidad social que contribuya al desarrollo personal y comunitario solidario, sustentable y democrático; y, en tercer lugar, pero no menos importante, responder de forma diferenciada a las nuevas circunstancias y dinámicas de aprendizaje de los estudiantes jóvenes y adultos que requieren formarse en campos profesionales específicos o por intereses personales.

■ CALIDAD

La calidad ha estado en la agenda de educación en los últimos años y es tanto una característica como un propósito transversal a todos los elementos, funciones e instituciones de educación superior. Sin embargo, se observa que los sistemas de calidad han propiciado que las instituciones tengan interés en contar con las acreditaciones y reconocimientos más que en la generación de una cultura de calidad para elevar de forma continua las expectativas y resultados del sistema educativo. Se percibe a los mecanismos y herramientas de aseguramiento de la calidad de forma conservadora, con poco espacio para potenciar y reflejar la innovación y transformación que está en proceso en las instituciones de educación superior.

Se considera que la mejora de la calidad deberá conducir a los sistemas de aseguramiento de la calidad para que integren nuevos elementos, indicadores, herramientas y políticas para el establecimiento de referentes y lineamientos de evaluación de la calidad. Los resultados de las funciones sustantivas de las instituciones de educación superior: los aprendizajes, la innovación y transferencia de conocimientos, la investigación de problemáticas emergentes y las propuestas de alternativas de solución, el cuestionamiento y la generación de los conocimientos actuales, y propuestas culturales, sociales y económicas, deberán cobrar preeminencia en la mejora de la calidad.

■ TECNOLOGÍAS

Las tecnologías de información y comunicación, y la tecnología en lo general ha permeado todos los ámbitos de la educación: su aplicación social, los procesos educativos, la organización y administración de las instituciones. Se ha tenido una política nacional de apoyo al equipamiento e infraestructura, sin embargo, su penetración y desarrollo ha sido desigual tanto a nivel nacional como regional y aún dentro de las mismas instituciones. Desde los aspectos de infraestructura, conectividad y equipamiento, hasta las aplicaciones educativas, la disponibilidad de bibliotecas virtuales, el desarrollo de recursos digitales, y la masa crítica para su aprovechamiento presentan grandes brechas digitales entre las instituciones, así como problemas de inclusión.

Las crecientes innovaciones y aplicaciones de las tecnologías en la educación requieren de un esfuerzo de armonización para su mejor aprovechamiento, para ello se plantea la alternativa de homologación de estándares y lineamientos generales para el desarrollo de calidad de servicios educativos y espacios de formación, desarrollo de pedagogías para espacios ricos en tecnologías, así como de marcos de referencias para su reconocimiento, establecimiento de equivalencias y movilidad académica.

■ POSGRADO E INVESTIGACIÓN

El posgrado como el espacio para la formación de cuadros para la investigación ha sido tradicional y de prestigio para las instituciones, fortalecido con el apoyo de políticas nacionales e institucionales, pero se ha visto que el esfuerzo es insuficiente ante la necesidad de contar con profesionales de altas especialidades para integrarse tanto al campo laboral y social, como a la investigación. El desarrollo del país requiere contar con mayor número de personas que atiendan las problemáticas emergentes así como la integración de masas críticas de especialistas que impulsen y coadyuven al desarrollo nacional y regional. Se enfrentan problemas de pertinencia y de vinculación, entre las instituciones y con el entorno, para desarrollo de soluciones viables y factibles, en los tiempos y condiciones que la sociedad requiere. La formación en licenciatura requiere de orientación hacia el cuestionamiento y la investigación para la aplicación de los conocimientos y resolución de problemas, y es ahí donde se requiere la participación de investigadores y estudiantes de posgrado que amplíen los horizontes de los estudiantes.

Las agendas del posgrado e investigación requieren abrirse a las agendas del desarrollo social y empresarial. La propia educación, prioritaria para la generación de condiciones de bienestar individual y social, se ha convertido en un área que requiere de investigación y de especialistas para integrar los grupos profesionales que impulsen una mayor calidad, mejores espacios de aprendizaje y evaluaciones más adecuadas y pertinentes.

■ EDUCACIÓN CONTINUA

En una sociedad del conocimiento la educación continua adquiere una importancia primordial para la formación profesional a lo largo de la vida. La velocidad de los cambios en tecnologías, metodologías y, en consecuencia, en las exigencias de competitividad de los sectores productivos, de servicios y social, incrementan la necesidad de una mayor y mejor formación en los profesionales en ejercicio. Esto lleva a que las instituciones de educación superior amplíen sus servicios educativos a los egresados del bachillerato o de la licenciatura, así como a grupos específicos de la sociedad, para atender sus necesidades de profesionalización frente a demandas emergentes.

En México, la educación continua se ha desarrollado de forma incipiente y desigual en las instituciones de educación superior, con respuestas limitadas a las crecientes demandas de actualización y desarrollo continuo que requieren los profesionistas y la sociedad en general. En muchos casos, la educación continua ha sido desarrollada por organizaciones externas al sistema educativo y también se ha hecho de forma colaborativa entre instituciones educativas, empresas y organizaciones sociales.

Los espacios de educación continua pueden constituirse en una oportunidad de interacción y vinculación con el entorno profesional y social, para tender puentes de construcción colectiva de aprendizajes, recursos y medios, tanto presenciales como digitales, que faciliten una educación a lo largo de la vida, con base en los avances y transformaciones de la ciencias y profesiones.

MUESTREO Y CUESTIONARIOS

MUESTREO

El universo de instituciones se integró con el total de las instituciones públicas de los diferentes subsistemas y con una muestra de instituciones particulares para contar con un 40% de instituciones particulares y 60% de instituciones públicas.

Para facilitar la respuesta a los cuestionarios, y tomando en cuenta el número de instituciones de educación superior que conformaron la población para la encuesta, se dividieron los cuestionarios en tres partes y se aplicaron a la tercera parte de las instituciones que constituyen una muestra significativa de las mismas.

El muestreo de instituciones se realizó en dos etapas. En la primera se seleccionó a las entidades federativas y en la segunda a todas las instituciones públicas de la entidad y la muestra proporcional del 40% de instituciones particulares respecto de las públicas. A cada institución se le pidió invitar al menos a 100 estudiantes y 100 profesores. En la Tabla 1 se muestra el número de instituciones invitadas. El número de respuestas de las instituciones es similar a la distribución de la población en tipo de instituciones y entidades federativas.

Tabla 1. Instituciones invitadas a responder la encuesta

Entidad	Instituciones 393	Entidad	Instituciones 413	Entidad	Instituciones 393
Cd. de México*	18	Hidalgo	38	Edo. de México	116
Morelos	18	Puebla	67	Tlaxcala	23
Coahuila	47	Durango	33	Nuevo León	23
San Luis Potosí	27	Tamaulipas	41	Baja California	28
Baja California Sur	20	Chihuahua	38	Sinaloa	27
Sonora	47	Aguascalientes	23	Colima	13
Guanajuato	44	Jalisco	53	Michoacán	54
Nayarit	23	Querétaro	18	Zacatecas	27
Campeche	31	Chiapas	47	Guerrero	47
Oaxaca	55	Quintana Roo	24	Tabasco	36
Veracruz	62	Yucatán	31	Total IES	1,199

* No participan las universidades federales

CUESTIONARIOS

Los cuestionarios se dividieron en tres partes para poder abarcar un mayor número de preguntas por categoría y considerando que la invitación a cada cuestionario fue a la tercera parte de las IES públicas y a una muestra de instituciones particulares. Sin embargo, los tres cuestionarios incluyen preguntas comunes que permiten un análisis global y en todas las entidades y que se suman las respuestas de las tres versiones. Para cada cuestionario las preguntas comunes fueron:

- Dirigentes 11 preguntas con 24 ítems
- Estudiantes 10 preguntas con 45 ítems
- Profesores 2 preguntas con 8 ítems

Se integraron tres versiones de cada cuestionario con una distribución similar en número de preguntas:

- Dirigentes 81 preguntas con 142 ítems
- Estudiantes 71 preguntas con 99 ítems
- Profesores 190 preguntas con 195 ítems

Las preguntas comunes permiten el análisis nacional global, por región, entidad federativa y tipo de institución ya que se suman las respuestas de las tres versiones. Las preguntas únicas permiten el análisis nacional global, por región, entidad federativa que respondió la versión que se les envió y por tipo de institución.

RESPUESTAS OBTENIDAS

En la Tabla 2 se muestran las respuestas de dirigentes, profesores y estudiantes por tipo de institución. En la Tabla 3 se muestran las respuestas por región. El total de respuestas por tipo de participante es el siguiente:

517 dirigentes de IES (127 particulares y 390 públicas)

21,592 profesores de 600 IES

45,318 estudiantes de 633 IES

Tabla 2. Respuestas por tipo de institución

Tipo de institución	Dirigentes	Profesores	Estudiantes
Escuela Normal	92	2,610	9,045
Institución particular	127	4,847	7,816
Tecnológico Nacional de México	106	4,166	9,541
Universidad Intercultural	5	270	638
Universidad Pedagógica Nacional	48	1,001	3,079
Universidad Politécnica	31	1,478	3,404
Universidad Pública Estatal	25	2,123	2,985
Universidad Pública Estatal de Apoyo Solidario	9	709	1,051
Universidad Tecnológica	74	4,388	7,759
Total	517	21,592	45,318

Tabla 3. Respuestas por región

Región	Dirigentes	Profesores	Estudiantes
Centro*	115	5,504	10,440
Noreste	78	2,947	6,523
Noroeste	74	2,768	5,012
Occidente	116	5,452	11,785
Sur-Sureste	134	4,921	11,558
Total	517	21,592	45,318

* No participan las universidades federales

Las respuestas por entidad federativa se indican en la Tabla 4 y las respuestas a las versiones de los cuestionarios en la Tablas 5, 6 y 7.

Tabla 4. Respuestas por entidad federativa

Entidades	Dirigentes	Profesores	Estudiantes	Entidades	Dirigentes	Profesores	Estudiantes
Aguascalientes	9	760	1,870	Morelos	8	374	487
Baja California	12	401	772	Nayarit	8	392	647
Baja California Sur	9	161	481	Nuevo León	11	647	1,190
Campeche	16	483	1,208	Oaxaca	20	435	1,270
Chiapas	16	547	1,839	Puebla	32	1,155	2,178
Chihuahua	18	1,146	1,768	Querétaro	12	741	1,012
Coahuila	24	1,071	2,129	Quintana Roo	5	319	673
Colima	5	164	298	San Luis Potosí	13	316	913
Distrito Federal*	11	495	1,019	Sinaloa	5	168	537
Durango	11	222	584	Sonora	29	836	1,396
Guanajuato	26	996	1,884	Tabasco	21	1,057	2,426
Guerrero	14	570	892	Tamaulipas	19	691	1,707
Hidalgo	20	1,044	1,918	Tlaxcala	9	303	656
Jalisco	30	1,405	3,649	Veracruz	26	930	1,886
México	39	2,266	4,516	Yucatán	15	666	1,465
Michoacán	15	570	1,224	Zacatecas	9	261	824
				Total	517	21,592	45,318

* No participan las universidades federales

Tabla 5. Respuestas por versión 1

Número de participantes en preguntas únicas de la Versión 1 por entidad federativa			
Entidad	Dirigentes	Profesores	Estudiantes
Baja California Sur	9	161	479
Campeche	16	478	1,200
Coahuila	24	1,064	2,099
Distrito Federal	11	469	941
Guanajuato	26	992	1,881
Morelos	8	373	487
Nayarit	8	381	629
Oaxaca	19	425	1242
San Luis Potosí	13	316	911
Sonora	28	814	1369
Veracruz	25	925	1877
Otros	21	299	546
Total	208	6,697	13,661

Tabla 6. Respuestas por versión 2

Número de participantes en preguntas únicas de la Versión 2 por entidad federativa			
Entidad	Dirigentes	Profesores	Estudiantes
Aguascalientes	9	754	1,867
Chiapas	15	543	1,829
Chihuahua	18	1,145	1,760
Durango	11	222	584
Hidalgo	20	1,039	1,890
Jalisco	30	1,399	3,595
Puebla	30	1,097	2,094
Querétaro	12	737	1,010
Quintana Roo	5	319	667
Tamaulipas	18	690	1,692
Yucatán	15	665	1,461
Otros	3	208	434
Total	186	8,818	18,883

Tabla 7. Respuestas por versión 3

Número de participantes en preguntas únicas de la Versión 3 por entidad federativa			
Entidad	Dirigentes	Profesores	Estudiantes
Baja California	12	395	770
Colima	4	162	294
Guerrero	10	468	734
México	35	2,120	4,301
Michoacán	13	472	1,066
Nuevo León	10	635	1,166
Sinaloa	5	167	531
Tabasco	17	1,041	2,388
Tlaxcala	7	299	645
Zacatecas	9	257	818
Otros	1	61	61
Total	123	6,077	12,774

ESTIMACIÓN DE PARÁMETROS

En el caso de los estudiantes y profesores las respuestas fueron en números muy diferentes en cada institución, por lo que para estimar los parámetros de la población con base en las respuestas obtenidas se utilizaron factores de expansión con base en el número de profesores y número de estudiantes de cada institución obtenido de la información del cuestionario 911 de la Secretaría de Educación Pública.

Con el factor de expansión cada individuo tiene la capacidad de representar al universo del cual proviene, Es decir, cada estudiante o profesor que respondió a los cuestionarios representa a la población de la institución. El factor de expansión se calcula como el inverso de la probabilidad de selección de la muestra. De forma posterior al resultado de la aplicación de la encuesta, la probabilidad se calculó dividiendo el número de respuestas obtenidas entre el número de la población. El inverso es el factor de expansión por el que se multiplican las respuestas obtenidas para restituir a la muestra lograda su peso real en el universo de cada segmento de la población.

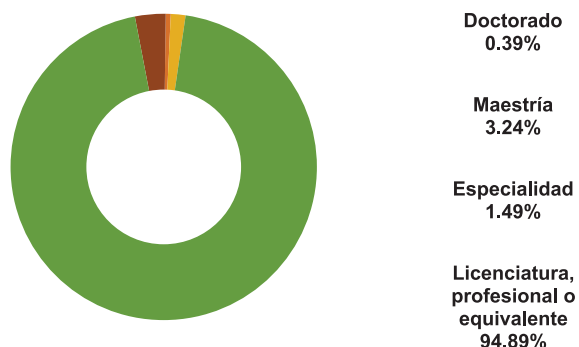
CARACTERÍSTICAS DE LOS RESPONDIENTES

De las 517 respuestas, corresponden 390 (75%) a dirigentes de instituciones públicas y 127 (25%) a instituciones particulares.

En el caso de los estudiantes, de 45,318 con la aplicación del factor de expansión se obtiene 37,8% de instituciones particulares y 62,2% de instituciones públicas. La participación fue principalmente de estudiantes de Licenciatura, profesional o equivalente. En la Tabla 8 se muestra la distribución de estudiantes por nivel de estudios, y se muestra que el 95% corresponde a estudiantes de licenciatura.

Tabla 8. Distribución de estudiantes por nivel de estudios**TOTAL DE ESTUDIANTES 45,318**

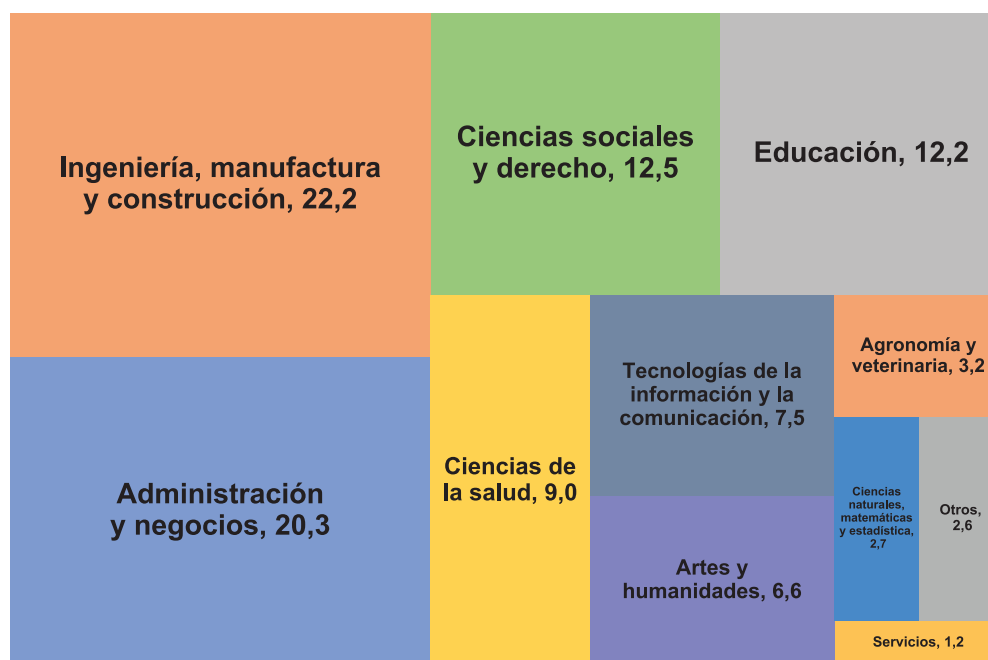
■ Doctorado
 ■ Especialidad
 ■ Licenciatura, profesional o equivalente
 ■ Maestría



Para la distribución por áreas de conocimiento se clasificaron los programas que reportaron los estudiantes utilizando la *Clasificación mexicana de planes de estudio por campos de formación académica 2016, para la educación media y media superior*.¹ En la Gráfica 1 se muestra la distribución en porcentajes por campos de formación.

Gráfica 1. Distribución de los estudiantes por áreas de conocimiento**45318 Estudiantes**

ESTIMACIÓN CON FACTORES DE EXPANSIÓN A 3,221,315



¹ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (México). Clasificación mexicana de planes de estudio por campos de formación académica 2016: educación superior y media superior.

La información sobre la población que respondió la encuesta permite contar con claves para interpretar los resultados, y la representación que tienen de la educación superior a nivel nacional, regional, por entidad federativa y por tipo de institución.

Por tipo de institución se utilizaron las siguientes siglas:

EN	Escuela Normal
IP	Institución Particular
TNM	Tecnológico Nacional de México
UI	Universidad Intercultural
UPE	Universidad Pública Estatal
UPEA	Universidad Pública Estatal de Apoyo Solidario
UPOL	Universidad Politécnica
UPN	Universidad Pedagógica Nacional
UTEC	Universidad Tecnológica

SELECCIÓN DE PREGUNTAS PARA MOSTRAR EL CONTENIDO DE LA ENCUESTA

Para ilustrar el tipo de preguntas y de análisis que es posible elaborar se muestran preguntas que están relacionadas con algunas de las estrategias y líneas de acción del Programa Sectorial de Educación (PSE)² 2012 – 2018 ya que la encuesta indica la opinión y percepción de dirigentes, profesores y estudiantes sobre la situación de los aspectos preguntados en 2016.

■ COBERTURA

ESTRATEGIA DEL PSE:

Impulsar nuevas acciones educativas para **prevenir y disminuir el abandono escolar** en la educación media superior y superior.

Diseñar y utilizar herramientas para **identificar tempranamente el riesgo de abandono** en la educación media superior.

2 Secretaría de Educación Pública. (2013). Programa Sectorial de Educación 2013-2018. México.: SEP.

ENCUESTA:

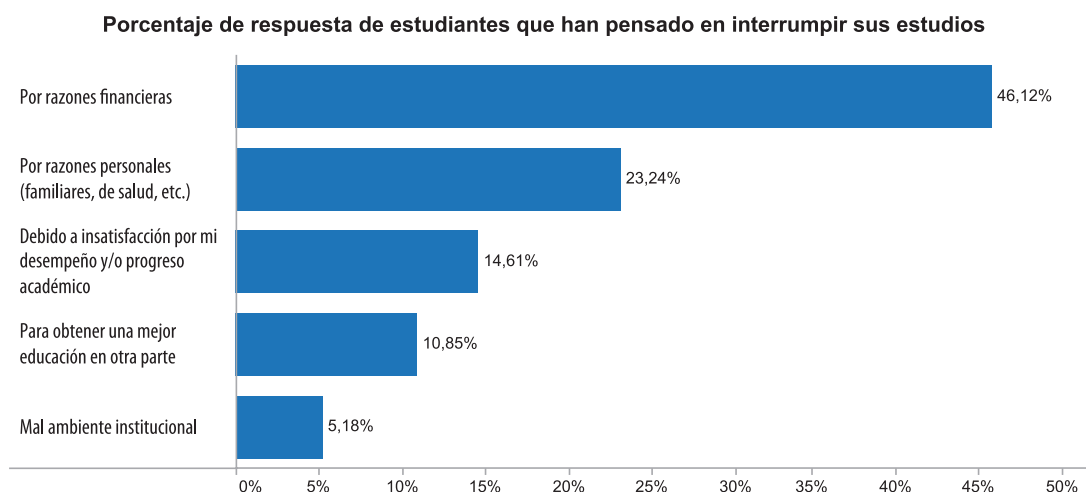
¿Has pensado en **interrumpir tus estudios**?

A nivel nacional las respuestas son:

- **Sí** **21.97% de los estudiantes**
- **No** **78.03% de los estudiantes**

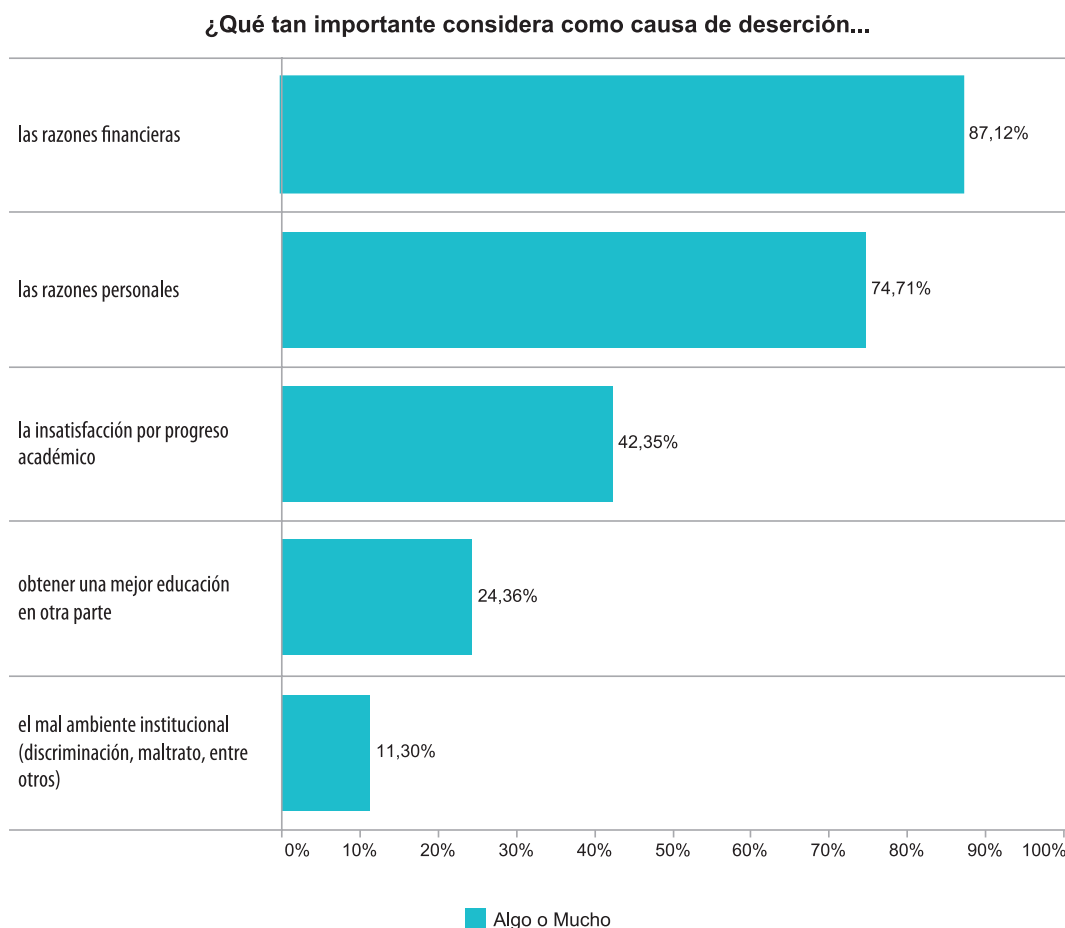
De los estudiantes que respondieron que sí, en la Gráfica 2 se muestran las razones y porcentajes según cada una de las opciones de respuesta, de las cuáles los estudiantes podían escoger solo una. En orden de mayor a menor preferencia las razones seleccionadas son las *financieras* con 46%, seguida por las razones *personales* en 23%. Adicionalmente, los porcentajes indican que 14 de cada cien estudiantes tienen insatisfacción con su *desempeño académico*, 10 de cada cien piensan en buscar una *mejor educación* en otra parte y 5 de cada cien perciben un *mal ambiente institucional*.

Gráfica 2. Razones para interrumpir tus estudios



En la Gráfica 3 se muestra la opinión de los profesores sobre las razones que consideran tienen los estudiantes para interrumpir sus estudios. Las respuestas de los profesores muestran el mismo orden de importancia que las respuestas de los estudiantes, pero los porcentajes son mayores porque los profesores podían escoger más de una razón.

Gráfica 3. Opinión de los profesores sobre las razones que tienen los alumnos para interrumpir sus estudios.
Se muestra el porcentaje de la respuesta



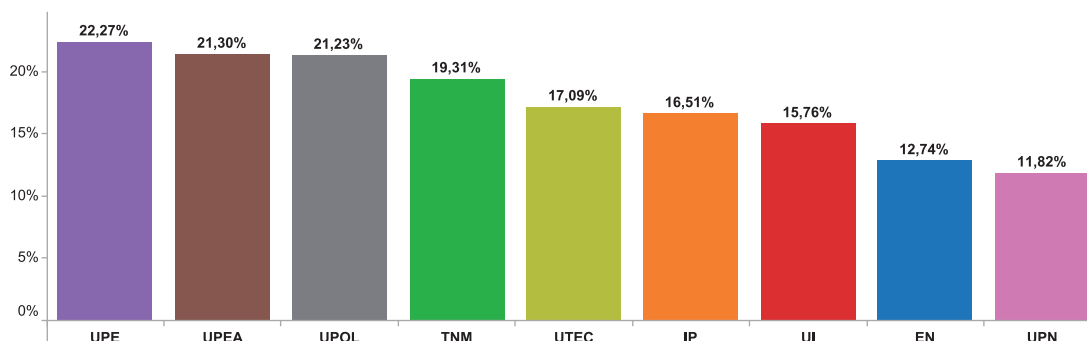
En la parte superior de la Gráfica 4 se muestra la respuesta de los estudiantes que seleccionaron como razón para interrumpir sus estudios la insatisfacción por su *desempeño y/o progreso académico* agrupadas según el tipo de su institución de procedencia y, en la parte inferior, la respuesta de los profesores de esas mismas instituciones. Se observa que los estudiantes de la Universidades Públicas Estatales tienen los mayores porcentajes en esta razón seguidas por los de las Universidades Politécnicas.

Comparando las respuestas de profesores y estudiantes se puede apreciar que aunque el orden se altera ligeramente, en general hay coincidencia: los tres porcentajes más altos los tienen las Universidades Politécnicas y las Universidades Públicas Estatales, en los porcentajes más bajos están la Universidad Pedagógica y las Escuelas Normales, incluyendo los profesores en ellos a las Universidades Interculturales. Estas respuestas dan información sobre la percepción que tienen profesores y estudiantes sobre la exigencia académica de las correspondientes instituciones y orienta a tomar acciones para apoyar a los estudiantes que se encuentran en esa situación.

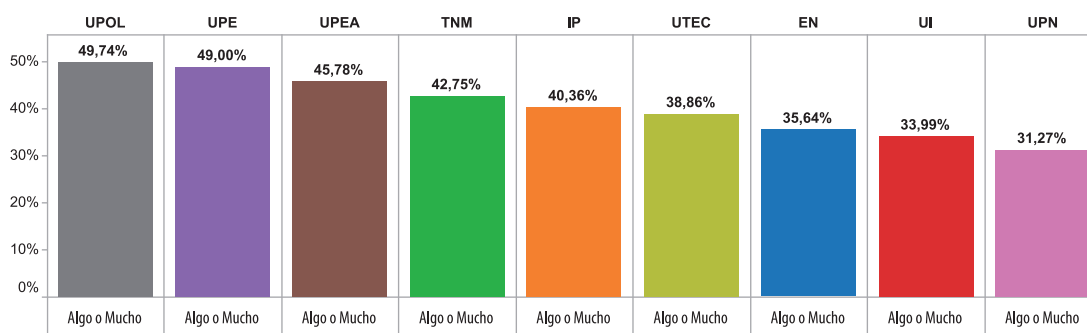
Gráfica 4. ¿Has pensado en interrumpir tus estudios debido a insatisfacción por desempeño y/o progreso académico?

Respuestas por tipo de institución

Estudiantes: Debido a insatisfacción por desempeño y/o progreso académico

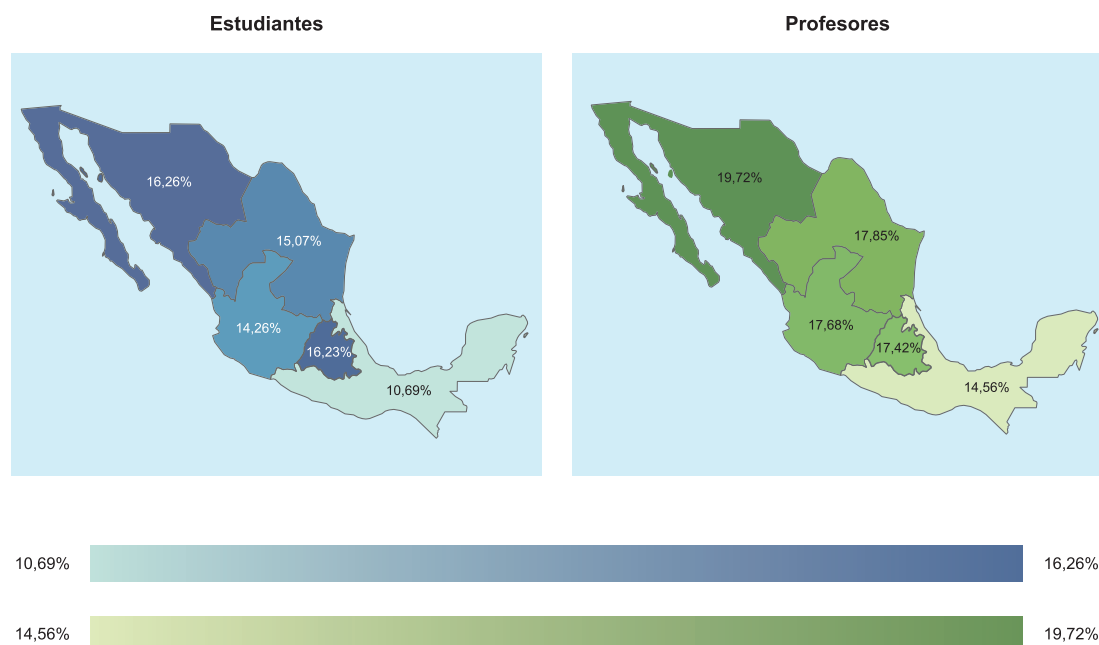


Profesores: Debido a insatisfacción por desempeño y/o progreso académico



En la Gráfica 5 se muestra la distribución de las respuestas de estudiantes y profesores a la selección de la razón de *insatisfacción por desempeño y/o progreso académico* para pensar en abandonar los estudios por región geográfica. Se observa que los estudiantes del Noroeste y del Centro tienen los más altos porcentajes, mientras que en las respuestas de los profesores los más altos se obtienen en el Noroeste y son prácticamente iguales en Noreste, Occidente y Centro. En ambos grupos de respondientes los porcentajes más bajos están en la región Sur-Sureste.

Gráfica 5. Respuestas por región



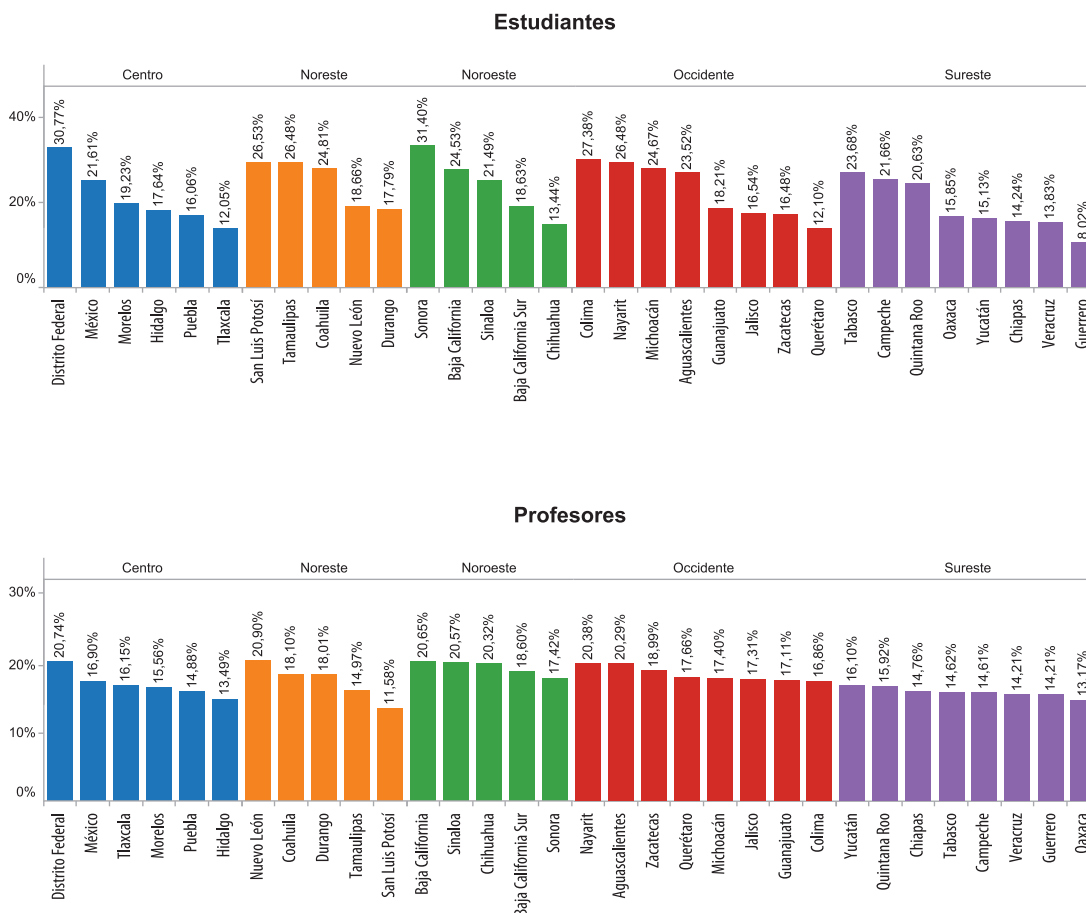
En la Gráfica 6 se muestran las respuestas de la razón para interrumpir sus estudios por *insatisfacción por desempeño y/o progreso académico* de estudiantes (arriba) y profesores (abajo) en cada una de las entidades federativas. Las barras están ordenadas de mayor a menor dentro de cada región.

En la región Centro, tanto los estudiantes como los profesores del Distrito Federal muestran los porcentajes más altos, seguidos por los del Estado de México. En la región Noreste, los estudiantes de San Luis Potosí, seguidos muy de cerca por los de Tamaulipas, muestran los porcentajes más altos. Pero en el caso de los profesores, los más altos son los de Nuevo León y los más bajos los de San Luis Potosí.

Algo similar sucede en el caso de la región Noroeste, donde los estudiantes de Sonora presentan el mayor porcentaje en esta razón para interrumpir los estudios, pero el menor en el caso de los profesores, correspondiendo el mayor porcentaje a los profesores de Baja California; y en la región Occidente, donde los estudiantes de Colima presentan el mayor porcentaje, seguidos de cerca por los de Nayarit, Michoacán y Aguascalientes, pero el menor en el caso de los profesores en donde Nayarit y Aguascalientes presentan los valores más altos.

Finalmente, en la región Sureste, son los estudiantes de Tabasco y los profesores de Yucatán los que presentan los porcentajes de respuesta más altos en esta razón de interrupción de los estudios.

Gráfica 6. Respuestas por entidad federativa



Los resultados anteriores sugieren que en las entidades con mayor porcentaje de estudiantes que escogen esta razón es posible considerar un mayor énfasis en los apoyos académicos para mejorar el desempeño y seguridad en el aprendizaje de los estudiantes, mientras que en los casos en que son los profesores los que muestran una alta preferencia para esta razón habría que considerar un mayor énfasis en la educación media superior y los cursos propedéuticos y de nivelación al ingreso a la educación superior. En los casos de coincidencia entre estudiantes y profesores resulta particularmente importante considerar ambos caminos. Esto se relaciona con la siguiente estrategia del Programa Sectorial de Educación.

ESTRATEGIA DEL PSE:

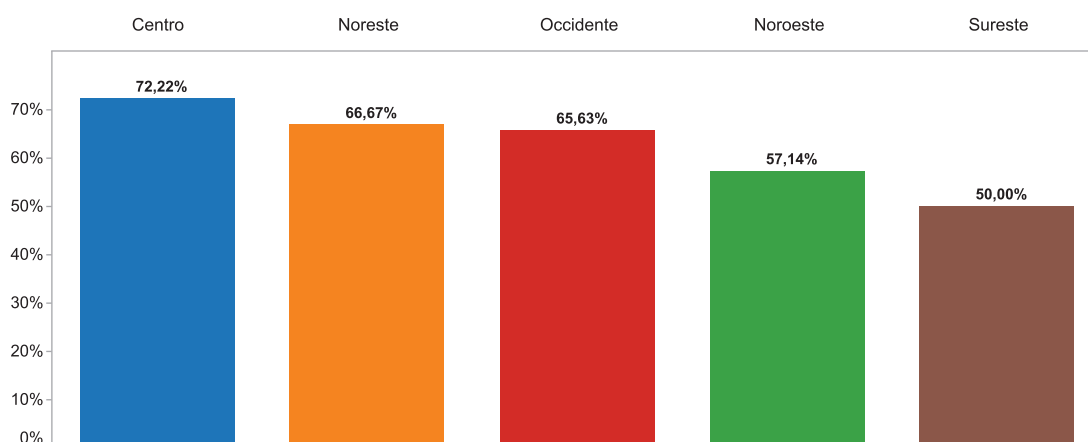
Impulsar **programas de tutorías académicas, acompañamiento y cursos remediales** de apoyo a los estudiantes de educación media superior.

ENCUESTA

¿Se llevan a cabo grupos de estudio para **estudiantes en riesgo académico**?

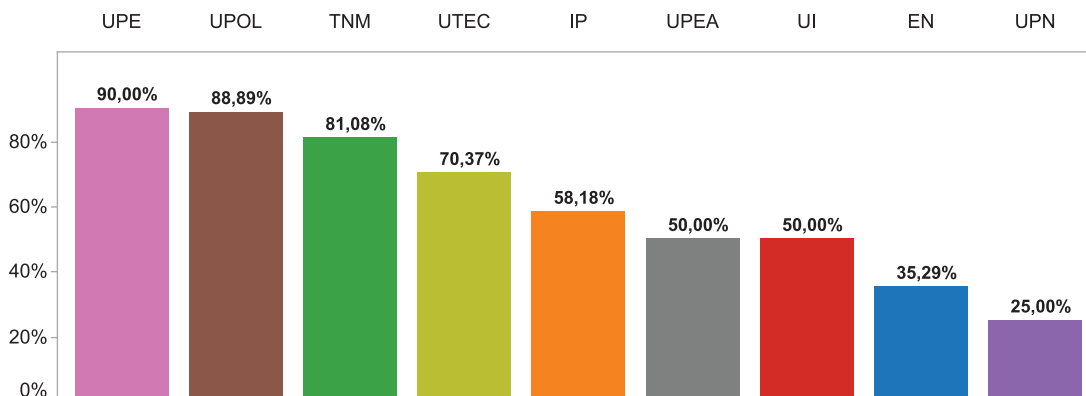
En la Gráfica 7 se presentan las respuestas por región y hay correspondencia entre la respuesta institucional para apoyar a los estudiantes que tienen la mayor insatisfacción con su desempeño que son los de la región Centro y Noreste.

Gráfica 7. Respuestas por región



En la Gráfica 8 se muestran las respuestas por tipo de institución, y donde mayor porcentaje de directores indican que atienden a los alumnos en riesgo académico son las Universidades Públicas Estatales con 90%, y las Universidades Politécnicas con 89% que corresponde a la necesidad observada por las respuestas de los estudiantes. En el caso de las Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario, esta estrategia la seleccionan en 50% de las instituciones cuando dos de cada diez estudiantes tienen insatisfacción con su desempeño como se mostró en la Gráfica 4.

En las Escuelas Normales son tres de cada diez instituciones las que indican utilizar la estrategia de grupos de estudio para estudiantes en riesgo, y una de cada cuatro en el caso de las Universidades Pedagógicas. Estos dos tipos de instituciones son los que muestran porcentajes más bajos y, comparándolos con las respuestas de los estudiantes de la Gráfica 4, son también los más bajos en cuanto a la selección de *insatisfacción con su desempeño* como razón para interrumpir sus estudios.

Gráfica 8. Respuestas por tipo de institución

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA TRESMEX

Los ejemplos anteriores son solo una muestra de la información que se deriva de la encuesta y de su utilidad para la toma de decisiones en el SES. Se presentan como una introducción a las más de 200 gráficas que se han procesado y entregado a cada uno de los cerca de mil participantes en PIDES y se encuentran disponibles en el portal de este ejercicio colectivo de planeación y reflexión <http://www.pides.com.mx>.

Los siguientes pasos para su análisis y estudio implican:

- Una interpretación de los resultados obtenidos *por categoría de análisis* que harán los responsables institucionales que participan en PIDES a lo largo de ocho sesiones de trabajo entre septiembre y diciembre de 2017;
- Un análisis e interpretación de los resultados *por entidad federativa* que hará cada una de las entidades federativas entre septiembre 2017 y febrero 2018;
- Un análisis e interpretación *por subsistema o tipo de institución* que harán grupos asociados con cada uno de ellos entre septiembre 2017 y febrero 2018;
- Una integración de los resultados y de los análisis antes descritos *por región y a nivel nacional* a cargo del grupo directivo de PIDES a fin de presentar todo públicamente en mayo de 2018.

TRANSFORMACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO - TRESMEX



BUAP



UABCS



UNACH



UAEM



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MORELOS



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA de TAMAULIPAS



UNIVERSIDAD JUÁREZ AUTÓNOMA DE TABASCO
"ESTUDIO EN LA DUDA. ACCIÓN EN LA FE"



UTM
Universidad Tecnológica de Morelia